

科技部新竹科學工業園區管理局 宜蘭科學園區環境保護監督小組 103 年度第 1 次會議紀錄

一、會議時間：103 年 6 月 13 日（星期五）上午 10 時整

二、會議地點：宜蘭科學園區污水處理廠辦公大樓 1F 會議室

會議記錄：鄭楹枚

三、主持人：張召集委員捷隆、杜共同召集委員啟祥

四、出席單位及人員：

張委員章堂

張章堂

張委員智欽

張智欽

游委員非庸

游非庸

黃委員秋榕

黃秋榕

林委員慶雲

林慶雲

李委員 永

李 永

丁委員立文

丁立文

許執行秘書盛昌

許勝昌

本局企劃組

胡世民、游靜秋

本局營建組

陳泰仰

本局投資組

黃以晴

本局建管組

陳崇禮

本局環安組

蔡錦郎、陳麗珠、鄭楹枚

艾奕康工程顧問股份有限公司

柯宏杰、李筱書

中欣工程行

周瑞雯、陳建宏、許鴻升、

蔡宏杰、游俊賢

社團法人台灣環境管理協會

林文龍、林尚進、陳宥瑋

上境科技股份有限公司駐局

郭恭羽、陳志楨

五、推舉共同召集人：

經委員們討論後，一致通過由張委員捷隆擔任本年度召集人。

六、簡報：

1. 上次會議委員意見答覆（略）
2. 招商情況簡報（略）
3. 公共工程規劃與進度簡報（略）
4. 環境監測結果簡報（略）

七、委員會議意見：

1. 張委員捷隆：

- (1) 簡報議題一 P6. 有關蛙叫蟲鳴的問題，此乃大自然美麗的樂章，不應認為是噪音，故可免探討非人為噪音監測值是否超標的問題。
- (2) 簡報議題一 P7. 有關宜蘭大學進駐的問題，6月18日教育部將再度召開審議會議，惟是否核准尚未定案，若核准，希冀竹科宜蘭園區能盡力協助與配合，畢竟是同一區塊之生命共同體。
- (3) 簡報議題一 P8. 有關環境教育之問題，科管局願意申請環教場所，是一個很好的方向，因園區遼闊將園區公園化，建置生態池、培植各種花木、建構主題庭園…等等措施，園區「軟化」及「人性化」更能夠與在地及周遭居民融合。
- (4) 有關附近居民反應，進入園區散步會遭警衛驅離，此舉惟有不妥。故希望園區應與附近社區居民多溝通、多宣導及聯絡社區居民感情，

讓民眾認為園區與其生活可以連結，並非「化外之地」。

- (5) 園區週邊建業里、南橋里、凱旋里、南津里及社區發展協會(例:協力社區發展協會)，園區應主動聯繫及建立溝通管道，以瞭解民眾對園區之意見及期待。
- (6) 「環境監督」應包含「社會」與「人文」的層面，建議園區能舉辦藝文活動，如：音樂會、電影欣賞會、蚊子電影院、各種藝文展覽……，讓民眾親近園區，使園區不再是「制式」之場所，要塑造成優良的「精神環境」，軟化及改善居民對「科學園區」之刻板印象。
- (7) 公共藝術品的建置及大面積量體的藝術化頗重要，這不僅對民眾的感觀有影響，亦對園區員工及眷屬的生活品質皆有正向幫助。
- (8) 有關兩位里長反映淹水的問題，希望園區盡早關心與處理，水是動態的，無「園區內」與「園區外」之分別，勿以「園區外恐無法處理」之回應。
- (9) 有關「綠建築」探討，可參考蘭陽地區部分飯店之建築於環評時皆盡量符合「綠建築」之各項指標，未來園區內各廠房之建築設計亦可依「綠建築」之各項指標來檢視。
- (10) 監督小組歷次建議紀錄、環境監測之各項資料，皆應有追蹤檢核之機制，以便讓環保監督小組之委員們充分掌握狀況。
- (11) 為了讓將來進駐在園區內之員工享受更優質、更人性化的生活，除了藝文活動的加強之外，建議可以開辦類似「市民農園」的做法，配合宜蘭縣正在推動的「可食風景」、「有機城市」等措施，讓員工在辦公之餘能調劑身心。
- (12) 對於小組委員及民眾之建議事項，最重要為「確實監督執行與改

善」，不僅止於「交代」或「提醒」。

2. 張委員章堂：

- (1) 若以永續發展為前題，有關園區內標準廠房綠建築指標為何？請說明。
- (2) 是否應朝向協助進駐園區之廠商爭取綠建築金牌或銀牌指標。
- (3) 建議儘早使園區朝向永續發展之規劃。
- (4) 宜協助進駐園區之廠商提供環境揭露與企業廠區報告書，建立相關資料庫，以利日後園區管理與管制。
- (5) 建議每一年進行園區環境監測總檢討。
- (6) 建議彙整環保署資訊及氣象資料。

3. 游委員非庸：

- (1) 簡報議題一 P9 意見回覆第 15，監測頻率要符合環說書內容，若有異動，應向環保局申報。
- (2) 簡報議題一 P11 意見回覆第 23，污水處理廠是否有加裝污水除氮單元？
- (3) 簡報議題四，放流水質監測，若經費許可請加測滯洪池水質。
- (4) 陸域動物種類及數量，請持續注意。

4. 黃委員秋榕：

- (1) 在經費許可下，建議增加監測 PM_{2.5}。
- (2) 未來施工、營運階段運輸卡車或施工造成道路色差等問題，並符合「固定污染源逸散性粒狀污染物空氣污染防制設施管理辦法」規定。
- (3) 歷次會議意見及辦理情形，是否可彙整？以利檢視後續是否達成目標。

5. 丁委員立文：

- (1) 目前核准進入園區已有 4 家廠商，是否皆為自建廠房，是否掌握其各家公司之建設進度？以落實相關施工對園區整體環境之影響管制。
- (2) 同上，未來對廠房(包括標準廠房)，是否有要求綠建築認證？
- (3) 鑒於新一任監督小組委員之聘任，可否再將本園區之環評及結論之要求，提供給委員參考。
- (4) 宜蘭科學園區因周遭地勢較低窪，而因應未來颱風季節時期，請明確訂定相關防災機制，並考量周遭社區之共同影響與決策。
- (5) 由監測資料之交通調整結果看出，工程運土施作對中山路一段有影響，未來若廠商施工時，建議要求應對交通導引指揮，以避免造成影響。

6. 張委員智欽：

- (1) 請確認文創產業是否有意進駐？相關設置是否在中央(紙廠)園區？
- (2) NH_3^- 與 SS 兩度會議提到偏高，目前是否已釐清？園區與宜蘭最高級住宅區比鄰，相關監測需更加嚴謹。
- (3) 園區內滯洪池的容量多少？可以承受多少升的暴雨重現期？有無 SOP 操作模式？園區本身地勢較高可能不會淹水，但相對周邊社區低窪，對於未來氣候變遷，是否有因應之機制，此部分需未雨綢繆，切勿以鄰為壑。
- (4) 有關機器人學院的推動或籌設，現今進展如何？請統一說明。此政策須謹慎關注，不應淪為選舉或個人政見發表言論。
- (5) 期待園區公園化及親民化，並友善社區居民。
- (6) 有關園區水塔，量體很大些許突兀，希望能否加以美化。

- (7) 監測採樣點應有 GPS 定位(建議用 windows97 系統)若沒有特殊情形不宜任意變更，陸域監視(調整)範圍也希望確定下來。
- (8) 監測資料或資訊機希望能對居民公開，例如:網路。
- (9) 建議設置自檢風速、風向、雨量站，作為氣象水文環境的基本資料，宜可請中央氣象局協助設置。

7. 林委員慶雲：

- (1) 針對園區附近道路出現暴雨過後，有淹水問題，懇請園區與縣政府協調解決相關權責問題。

8. 李委員永：

- (1) 有關 1 號地下水監測井警示措施應貼反光條，水泥基座反光部分已脫落，請補強。
- (2) 有關南橋里經颱風災害後，有明顯出現淹水問題，針對(第二期範圍)開發後才會出現此因素，請說明並加以改善

八、結論：

請貴局參卓委員意見妥予處理。

九、散會