

科技部新竹科學工業園區管理局宜蘭科學園區 環境保護監督小組 104 年度第 1 次會議紀錄

- 一、會議時間：104 年 05 月 29 日（星期五）上午 10 時整
- 二、會議地點：宜蘭科學園區污水處理廠辦公大樓 1F 會議室
- 三、主持人：張召集委員智欽、本局張副局長金豐 記錄：鄭楹枚
- 四、出席單位及人員：

張委員金豐

張金豐

張委員章堂

張章堂

張委員智欽

張智欽

張委員捷隆

張捷隆

游委員非庸

游非庸

林委員慶雲

林慶雲

李委員永

李永

丁委員立文

丁立文

陳委員登欽

(請假)

許執行秘書勝昌

許勝昌

本局企劃組

胡世民、周顯仁

本局營建組

柯季伯

本局建管組

陳崇禮

本局投資組

黃以晴

本局環安組

蔡錦郎、陳麗珠、鄭楹枚

艾奕康工程顧問股份有限公司

柯宏杰、李筱書

上境科技公司

郭恭羽、莊忠霖

康廷工程顧問企業有限公司

趙嘉雍、陳意淳、廖仲文、陳嘉菱

中欣工程行

蔡宏杰、蔡清溪、許鴻升、鮑庭偉、
周瑞雯、魏瑞賢、蔡宗霖

五、推舉召集人：

經委員們討論後，一致通過由張委員智欽擔任 104、105 年度召集人。

六、報告及事項討論：

(一) 上次會議紀錄已以 mail 或 fax 方式傳送給各委員確認，並已依委員意見修正。

(二) 上次會議結論執行進度報告及討論：

環安組鄭科員楹枚報告(略)

(三) 本次會議報告內容：

議題一：上次會議委員意見答覆(略)

議題二：招商情況簡報(略)

議題三：公共工程規劃與進度報告(略)

議題四：環境監測結果簡報(略)

(四) 委員會議意見：

1. 張委員智欽

(1) 有關環境教育場域建置，宜及早規劃，不僅是污水廠，園區生態資源豐富，皆可成為環教教材，解說、導覽人力皆可委外由社大植物、鳥類、環境生態專業老師或志工擔任，屆時舉辦亦可請居民於活動時協助辦理。

(2) 請管理局於日後監督小組會議時，針對民眾陳情申訴案件及後續處理情形，請多加說明。

- (3) 簡報 P. 22，PM_{2.5} 是否監測頻率 1 次/年？
- (4) 請提供園區範圍詳細等高線圖，以了解排水及淹水潛勢。
- (5) 八角塔的研究報告可否提供？並請園區相關人員維護整潔、清除塔上的枯枝與雜草。
- (6) 園區招商部份，目前還不甚理想，進駐廠商也不多，但園區環境可先加以美化，並由道路兩旁及廠房周邊著手進行，宜蘭氣候獨特致使雨水量充沛，植栽物種方面可採多種特有性或單一品項皆可。
- (7) 簡報 P. 24 總懸浮微粒 24 小時平均值標準： $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ，是符合法規標準，請詳細說明。

2. 游委員非庸

- (1) 針對回收水沖廁用途，請增加回收比例，以符合環說書承諾。
- (2) 請檢附最新相關監測數據。
- (3) 法規只是最低標準，民眾陳情時常發生，建議每次會議時，能加以說明。
- (4) 適逢梅雨季節，管理局應注意園區病媒蚊數量。

3. 張委員章堂

- (1) 環教場所之推動，宜儘早規劃相關課程及人選，並協助相關人員取得環教證書。
- (2) 宜加強連續假日監測結果。
- (3) 目前園區內之大腸桿菌與噪音皆超標，宜有相關因應措施。
- (4) 總懸浮微粒 24 小時平均值標準： $250 \mu\text{g}/\text{m}^3$ 是符合環保法規的，

請問施工期間之數據是依據每小時監測一次、每日監測一次或是在周界監測的數據？

4. 丁委員立文

- (1) 針對民眾陳情案件的部份，建議於下次簡報中提供陳情案件訊息，以便委員了解。
- (2) 目前核准入區之各公司，建議針對其產品特性，或產生之污染，（如廢水廢氣廢棄物等）可能產生之環境上的衝擊，進行評估與規範。
- (3) 目前園區內之工程有宇正精密、標準廠房及專五事業用地服務道路工程等，管理局對這些工程之管理監督機制為何？另近期是否有民眾陳情事件，請說明。
- (4) 是否有規劃辦理園區與周遭居民之大規模互動活動，以達敦親睦鄰之成效。
- (5) 簡報中無 PM_{2.5} 之數據，說明為何？另請提供環保局測站數值。另在簡報中說明宜蘭砷之濃度偏高之報告係引用民國 88 年之資料，是否可蒐集更新？

5. 張委員捷隆：

- (1) 招商情況第 2 頁提到「尚有 1 家正送件審查中」，但以去年的第一次會議簡報中提到「尚有 2 家正送件審查中」，這兩年來正式申請入園區的家數一樣，請說明為何送件審查的變成只剩 1 家？
- (2) 一年前已經有四家核准，一家建廠中，今年仍維持現狀，進展是否延宕？此現象，是否為整體經濟環境的問題？抑或是宜蘭

縣本身地理位置的問題？現階段是否能提出更積極招商辦法？
土地閒置會讓民眾有不良觀感。

- (3) 目前興建中的宇正，是否都有依照節能、省水、綠建築的方向在進行？請說明。
- (4) 居民的反應意見裡也提到園區環境的綠美化，目前園區已將入口及主要道路兩側作為草花栽植之重點區域，建議配合季節大區塊種植，油菜花、波斯菊、金針花、薰衣草或鬱金香等，展現不同的風景，以引起民眾之注意。
- (5) 八角塔已在 4 月 17 日提送調查研究報告書，能否透露報告書之重點？
- (6) 有關水塔美化，胡組長亦說明「因水塔建材不適宜做彩繪」，可理解惟當時建議只是舉彩繪為例，並非一定只能彩繪，故希冀管理局能提出相關方式，聘請藝術專長專家，評估是否有其他美化方法？
- (7) 公共藝術在 104 年完成徵選的作業，不知目前進度如何？
- (8) 居民反應意見裡提及「應讓居民了解園區的運作」，此舉顯示大部分民眾尚不明瞭園區目前狀況，針對溝通、敦親睦鄰之問題方面宜多加強，且敦親睦鄰措施應從還沒有廠房就開始著手，建議定期辦理社區說明會、歡迎社區組團入園參觀、設置服務專線、開放部分設施給民眾使用，才能消除民眾的疑慮、建立和諧的關係。
- (9) 園區環境監測資料雖已公佈於相關網站，請問民眾瀏覽數量為

何？簡報說「本局亦將適時宣導」，何謂「適時宣導」？建議園區一年至少主動辦兩次活動，並詳加規劃設計活動主題。

(10) 環境教育不是只有污水處理廠可以做，也不是只能靠污水處理廠的人力，環境場所申請認證之前還是可做環境教育。人力不足方面建請局裡另行規劃，並思考園區如何公園化、建置生態池、培植各種水生植物、建構主題庭園…等等。

(11) 建議成立志工組織、結合周邊社區居民，共同維護園區內外環境之整潔與綠美化、進而擔任活動帶領以及解說任務；亦可結合宜蘭社區大學與生態文史相關的班級與社團師生，共同建構生態的公園。

6. 林委員慶雲

(1) 園區腹地廣大，周邊道路及廠區閒置空地欠缺整理，希冀能敦親睦鄰，邀請居民一同維護園區環境，並將園區周邊綠美化，使民眾對園區有不同觀感。

7. 李委員永

(1) 園區附近居民反應，14號道路何時會完工，請詳細說明。

8. 張委員金豐

(1) 有關公共藝術之部分，管理局已將公共藝術設置計劃送至科技部，待審議通過，屆時將著手辦理有關公共藝術之設置。

(2) 對於砷檢測數據，請監測承商再洽環保署詢問是否有最新檢測數據或相關的報告書。

(3) 針對招商部分因受環境影響限制，致使招商不易，但現階段仍

與多家廠商洽談及招募。標準廠房預計於今年年底可興建完成。

(4) 園區環境美化及植栽部份，請建管組再詳加規劃。

六、結論：

請貴局依委員意見參卓辦理。

七、散會